

## *Underlag till peer response (rapport)*

**Titel:**

**Skribenter:**

**Granskare:**

**Datum:**

*Ni kan utgå från följande punkter för att läsa och kommentera en annan grupps rapport.*

### **1. Rapportens inledande del**

Vilka av rapportens delar finns med? Saknas några delar?

Är syftet välformulerat och hur har undersökningen avgränsats?

Vad antyder/visar titeln att texten ska handla om? Stämmer det överens med syftet?

Är det något som verkar oklart i den inledande delen, i så fall vad?

### **Rapportens delar: huvuddel, avslutning, källor**

Vad betonas i texten? Stämmer det med vad som sägs i inledningen?

Får ni en känsla av att skribenterna ligger för nära sitt källmaterial i någon del av texten? Markera detta om så är fallet.

Finns källor angivna? Har de angivits på ett korrekt sätt enligt angiven metod? Hur behöver källhänvisningarna förändras för att motsvara standard?

Vilken slags avslutning har rapporten? (Om den ännu inte skrivits – vad skulle du vilja läsa om i en avslutande diskussion? Ge förslag. )

## *Underlag till peer response (rapport)*

### **Struktur och sammanhang**

Hur väl passar respektive rubrik till sitt innehåll? Vilka rubriker behöver förbättras och på vilket sätt borde de förändras?

Hur fungerar styckeindelningen? Finns det stycken som är för korta eller som behöver åtgärdas på annat sätt?

Fungerar textbindningen eller finns det ställen där resonemanget kräver omläsning?

Finns det begrepp som bör redas ut eller introduceras tydligare?

Innehåller rapporten andra begrepp eller formuleringar som du inte riktigt förstår eller håller med om?

Hanteras figurer och tabeller korrekt?

---

Gå också igenom texten med avseende på stil och eventuella språkliga misstag på ord-, fras- och meningsnivå.

---

### **Ange avslutningsvis textens styrkor.**

*Följande fungerar bra i texten:*