



## Fackspråk föreläsning 4: Argumentation och retorik för kandidatuppsatsen

# Varmt välkomna!

*Vi börjar alldeles strax ...*

Inst. för vetenskapens kommunikation och lärande Avd. för fackspråk och kommunikation Fia Börjeson

1



## Fackspråk föreläsning 4: Argumentation och retorik för kandidatuppsatsen



Inst. för vetenskapens kommunikation och lärande Avd. för fackspråk och kommunikation Fia Börjeson

1

2



## Fackspråk föreläsning 4: Argumentation och retorik för kandidatuppsatsen

### Dagens föreläsning

- Argumentation och retorik *(i det här sammanhanget)*
- Diskussionskapitlet
- Resonera och diskutera – delar och helhet
- (en praktisk modell för argumentation)

Inst. för vetenskapens kommunikation och lärande Avd. för fackspråk och kommunikation Fia Börjeson

3

## Vad ska uppnås i texten

Ur Bedömningskriterier för kandidatuppsatsen

### Innehåll och förståelse:

|                                                           |
|-----------------------------------------------------------|
| Relationen syfte – resultatanalys – diskussion (röd tråd) |
| Teori- och metodval                                       |
| Argumentation                                             |
| Analys i förhållande till teori/metod                     |
| Kritiskt förhållningssätt till resultat                   |

4

2

## Argumentation och retorik i kandidatuppsatsen

### Argumentation

Hela kandidatarbetet är ett argument

Flest argument i diskussionskapitlet

Diskussionens koppling till övriga delar i kandidatrapporten

Viktigt redigeringsarbete, av kandidatrapporten, i samband med att diskussionen skrivs och växer fram: diskussionskapitlet ger ett helhetsgrepp

### Retorik

Retorisk inramning - genrer

retoriska (kommunikations)situationer

retoriska funktioner

5

## Begrepp med djupa och långa rötter

- Vad betyder analys?

**analys** (grekiska *analysis* 'upplösning', 'lösning', av *ana* 'upp' och *lyō* 'lösa', 'lösgöra'),

verklig eller tänkt uppdelning av något i dess olika beståndsdelar; grundlig, uppdelande undersökning.

6

## Begrepp med djupa och långa rötter

### Vad betyder argument?

#### **argument**

(lat. *argumentum* 'bevis', 'slutsats', 'skäl', av *arguo* 'bevisa',  
'klargöra', eg. 'göra glänsande'),

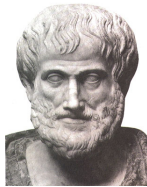
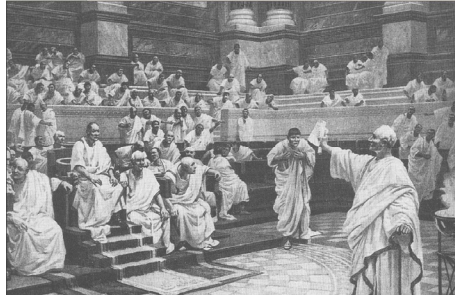
skäl för eller emot riktigheten av ett visst påstående eller en viss uppfattning.

### Vad avses med retorik?

**retorik** (ung. *vältalighet*), även "formen för kommunikation"

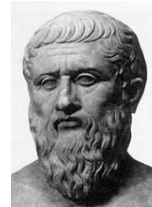
**den retoriska situationen:** omständigheter som inbegriper användning av  
kommunikation för att övertyga, eller få med sig någon på sin  
linje .

## retorik och argumentation



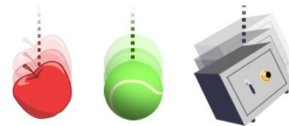
### DIALEKTIK

ett sätt att ställa argument mot argument för att därigenom komma vidare till nya insikter.



9

## Den vetenskapliga textens retorik



- Objektiv
- Metodisk
- Explicit
- Exakt
- Generell (generella principer)
- Systematisk
- **Kritisk**

10

5

*(alltså kandidatarbetet)*

## Dokumentets funktion

Principiella syften: *Informera, belägga, dokumentera*

Implicita syften:

vara trovärdig  
övertyga  
skapa intresse  
etablera en relation med läsaren



Begreppen *Validitet* och *Reliabilitet*

11

## vetenskapsretorik – hur tillämpa?

**Använda, inte bara referera till kunskap:**

- Demonstrera omfattande kunskaper (förstås)

**Använda aktuell litteratur eller motivera varför den inte används**

**Metakommunicera**

- Introducera visa på fokus
- Göra övergångar
- Visa på informationens funktion och status

Rieckner& Stray Jørgensen, (2012)

6

12

## Metakommunikation i akademisk text

- Visar hur skribenten använder, utvärderar och ordnar innehållet

Konjunktioner visar logiskt, semantiskt sammanhang mellan meningar och avsnitt:

*men, därför, emellertid*

Textstatusmarkörer anger språkhandlingar och placering i texten:

*som avslutning, i följande analys, därefter följer en sammanfattning av*

Interna texthänvisningar:

*som nämndes på i 3.2.1, se även ekvation 5*

Externa källhänvisningar:

*enligt Smith (2013), (Smith 2013)*

Förtydliganden:

*nämligen, i likhet med*

Förbehåll:

*kanske, i viss omfattning*

(Rienecker och Jørgensen 2008)

13

## Metakommunikation skapar sammanhang i texten

- Kapitel och avsnitt: kapitelintroduktioner, avsnittsintroduktioner
- Meningsnivå: meningar som anger ämne och syfte i ett avsnitt
- Ord nivå: t.ex. sammanhangsord

Exempel



14

## Exempel kapitelintroduktion

---

### 3.2 Rubrik

I föregående kapitel pekades på vikten av att konkretisera de generella uppgifterna som användarna behöver för att kunna komma åt applikationen. I detta avsnitt förtydligas hur en sådan konkretisering skulle kunna se ut. Nedan följer de steg som.....

15

Exempel meningar som introducerar och leder läsaren genom resonemanget

*Som nämnts i litteraturöversikten...*

*I syfte att ta fram mått för X*

*Studiens syfte var att bestämma betydelsen av X i...*

*Som angavs i den andra av frågeställningens tre delar är...*

*I hypotesen antogs att beräkningarna skulle ...*

*Denna studie har för avsikt att bestämma effekten av...*

16



Exempel sammanhangssignaler

17

Vi går över till diskussionskapitlet

18

Att visa vad ni kommit fram till: resultat och diskussion

”Results deal with facts,  
Discussions deal with points;  
facts are descriptive, while points are  
interpretive”

19

## Diskussionskapitlet...

...är kapitlet som förklarar vad  
resultatet innebär, bland annat

Inledning

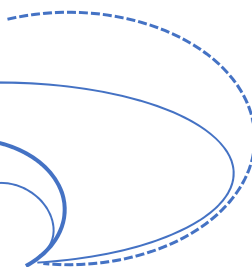
Teori

Metod

**Resultat**

**Diskussion**

Slutsats



20

10

## Diskussionskapitlet .....

”och?”

Lyfter fram resultatet och därmed ert bidrag till kunskap om ämnet

21

...kan byggas upp så här:

### Introduktion

Påminner läsaren om det övergripande problemet i studien, sammanhanget, rapportens syfte, och vilken typ av undersökning som gjorts för att komma fram till resultatet

### ”Sammanfattning”

= en (kort) översikt över studiens genomförande, datainsamling, analysstrategi och resultat (i viss mån)

Belyser och lyfter fram det anmärkningsvärda, nya, överraskande, intressanta och sätter det i relation till det kända inom fältet, **genom:**

### Diskussion – vad vi har kommit fram till

Kritisk reflektion: stämmer överrens? Går emot? Hur ska detta tolkas ?

(Scribd 2010)

11

22

...kan byggas upp så här:

Konsekvens : Detta innebär...  
(vad betyder det ?)

**Resultatet i relation till förståelse för ämnet:**

Påverkar resultatet och slutsatserna vi drar vår förståelse för problematiken i fråga?

Kommer det vi har kommit fram till att påverka hur man genomför andra studier inom detta område?

**Hur förhåller sig det vi har kommit fram till teorin:** tillför det något, går det emot eller bekräftar teorin?

Påverkar vidare forskning: hur kan man gå vidare nu? Har det uppstått nya frågor som vi inte kunde förutse / som inte kunde förutses

Begränsningar: kända "brister" i metoden" och hur man skulle kunna komma runt i dem framtida studier.

23

## Diskussionskapitlet

Bör vara välstrukturerat – använd underrubriker – och omfatta väl underbyggda argument.

Diskussionskapitlet utgör ett viktigt "redigeringsmått"

Förklara – *försva* – förtydliga dina resultat. Både de önskvärda och de mindre önskvärda. Trovärdighet uppstår när båda sidor av saken har belysts.

Diskutera även motstridiga resultat (!)

Diskutera oväntade resultat – inled stycket med att kort redogöra för det oväntade och sedan kommentera det.

24

12

## Diskussionskapitlet

Bör vara välstrukturerat – använd underrubriker och omfatta väl underbyggda argument.

Diskussionskapitlet utgör ett viktigt "redigeringsmått"

Förklara – *försvara* – förtydliga dina resultat Både de önskvärda och de mindre önskvärda. Trovärdighet uppstår när båda sidor av saken har belysts.

Diskutera även motstridiga resultat (!)

Diskutera oväntade resultat – inled stycket med kort att redogöra det oväntade och sedan kommentera det.

25

## Diskussionskapitlet

Bör vara välstrukturerat – använd underrubriker och omfatta väl underbyggda argument.

Diskussionskapitlet utgör ett viktigt "redigeringsmått"

Förklara – *försvara* – förtydliga dina resultat. Både de önskvärda och de mindre önskvärda. Trovärdighet uppstår när båda sidor av saken har belysts.

Diskutera även motstridiga resultat (!)

Diskutera oväntade resultat – inled stycket med att kort redogöra för det oväntade och sedan kommentera det.

26

13

## Diskussionskapitlet

Hur komma igång?

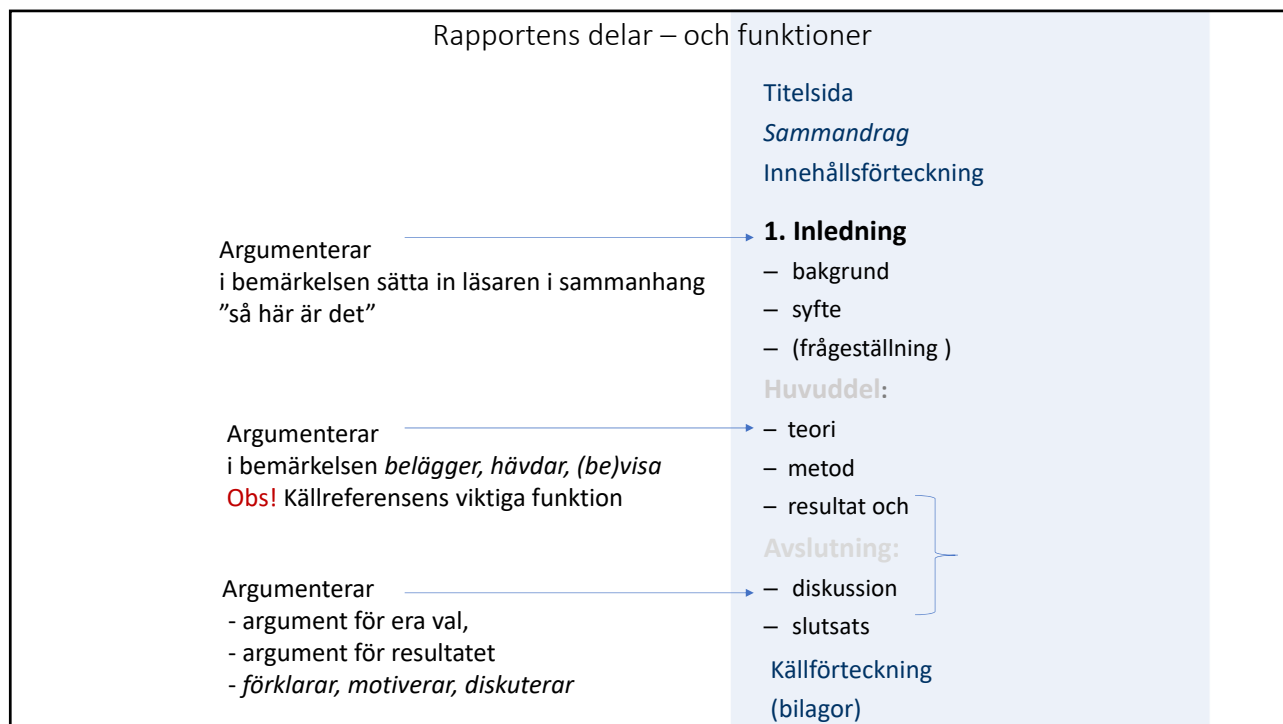
Vilka aspekter ska tas upp?

Ibland kan "[starters](#)" vara till god hjälp. (länk till Ki:s fräsbank)

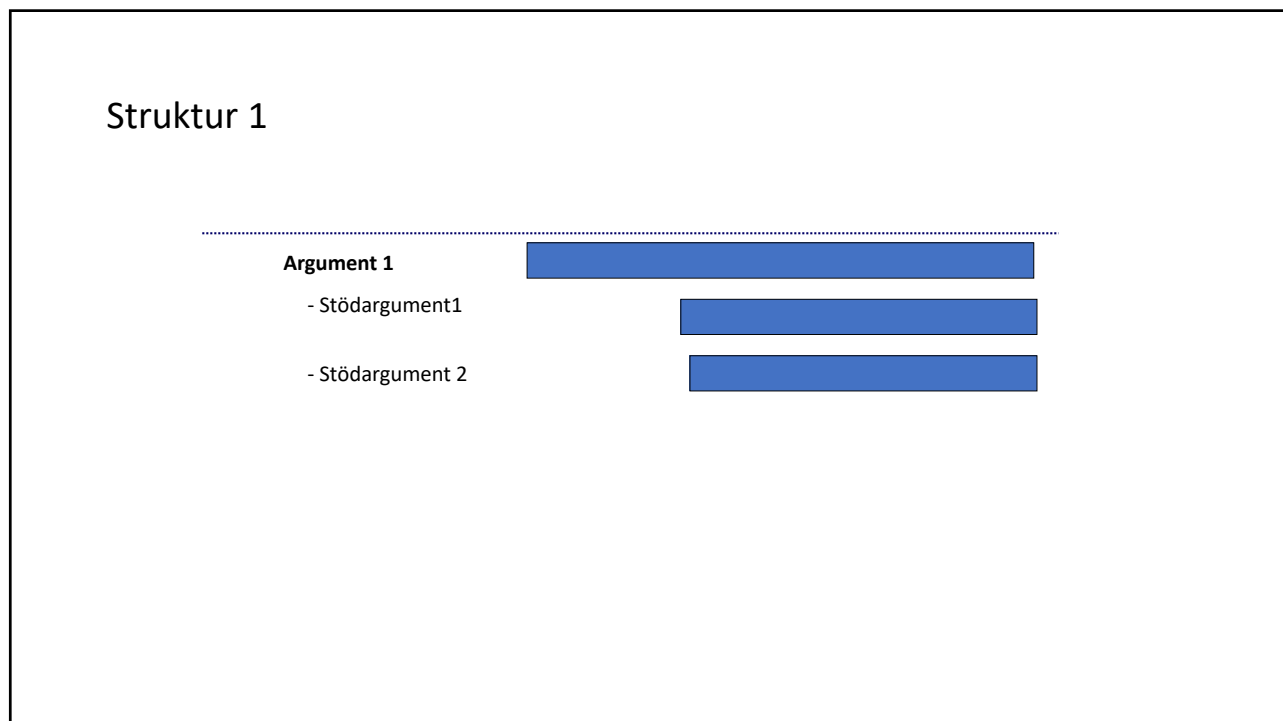
27

Hela uppsatsen att argument och argument på samtliga nivåer

28



29



På styckenivå:  
påstående ( i kärnmening)

- kärnmeningen är ett påstående som resten av stycket **specificerar**
- kärnmeningen är ett påstående som resten av stycket **exemplifierar**
- kärnmeningen är ett påstående som resten av stycket **konkretiserar**

Inledande mening = Kärnmening

"Resten av stycket": utveckling av kärnmening

specificering , förtydligande 2 osv.

31

På styckenivå:  
påstående / **argument** ( i kärnmening)

- kärnmeningen är ett argument och resten av stycket är stödargument
- kärnmeningen är ett argument och resten av stycket, eller efterkommande stycke(n) är stödargument
- kärnmeningen är ett argument som **konkretiseras** i resten av stycket, eller efterkommande stycke(n) som utgörs av stödargument

Inledande mening = Kärnmening = argument 1

"Resten av stycket": stöd till argument 1 = stödargument

specificering , förtydligande osv.

32

16



## Struktur 1

Tes:

**Argument 1**

- Stödargument 1

- Stödargument 2

**Proargument**

**Contraargument**

33

Argument kan användas av "båda sidor" – premisser viktiga



34

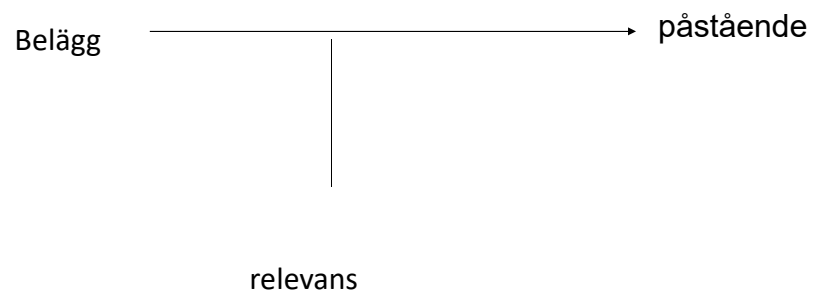
17

## Grundmodell för att argumentera i text

(Toulmin)

35

## Grundmodell för att argumentera i text (Toulmins argumentmodell)



Ur Skov Skafte-Holm, Brok, 2002

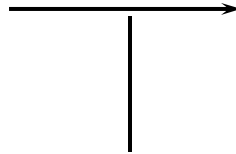
36

18

## Argumentationsstruktur

**belägg**

Upplysning som  
stöder påståendet

**påstående**

Den synpunkt som man  
vill att läsaren  
ska sluta sig till,  
(det man vill (övertyga om))

**relevans**

Förbinder påstående och belägg  
den generella utsagan, det samband vi ser  
mellan B och P

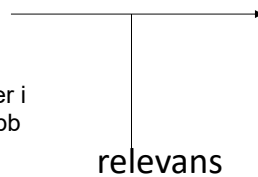
Utgår från: Andrews, Richard (2009) *Argumentation in Higher Education: Improving Practice Through Theory and Research* (p. 45). Taylor and Francis. Kindle Edition, samt Skov Skafte-Holm, Brøk, (2002 *The Toulmin Model*.)

37

## Argumentationsstruktur, textexempel

**belägg**

Bland de teknologer i  
Sverige som får jobb  
inom ett år efter  
examen är flest  
Chalmerister

**påstående**

Chalmers är  
Sveriges bästa  
tekniska högskola

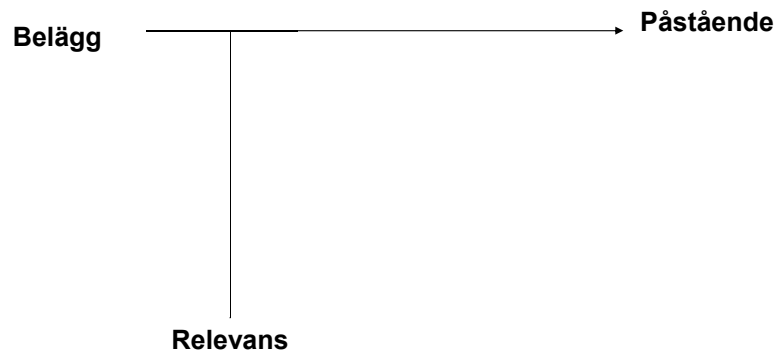
**relevans**

Om en examen leder till  
jobb betyder det att den är  
värdefull. En högskola som  
leder till jobb är bra

38

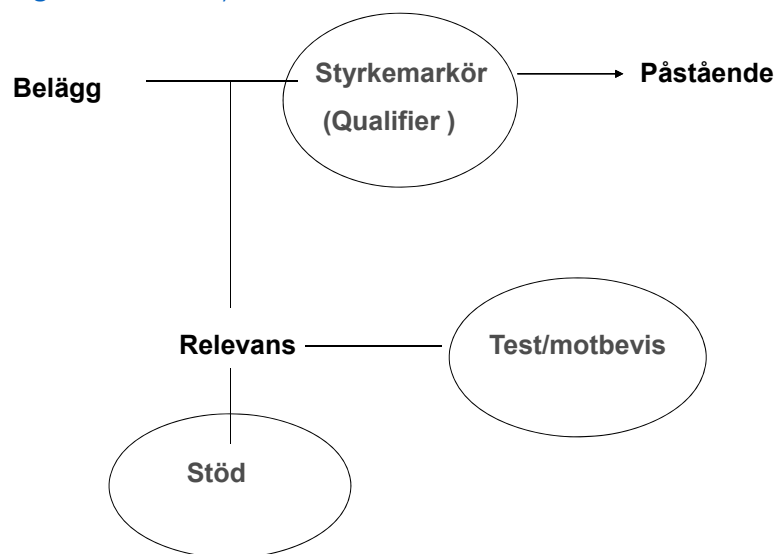
19

Grundmodell för att argumentera i text  
(Toulmins argumentmodell)



39

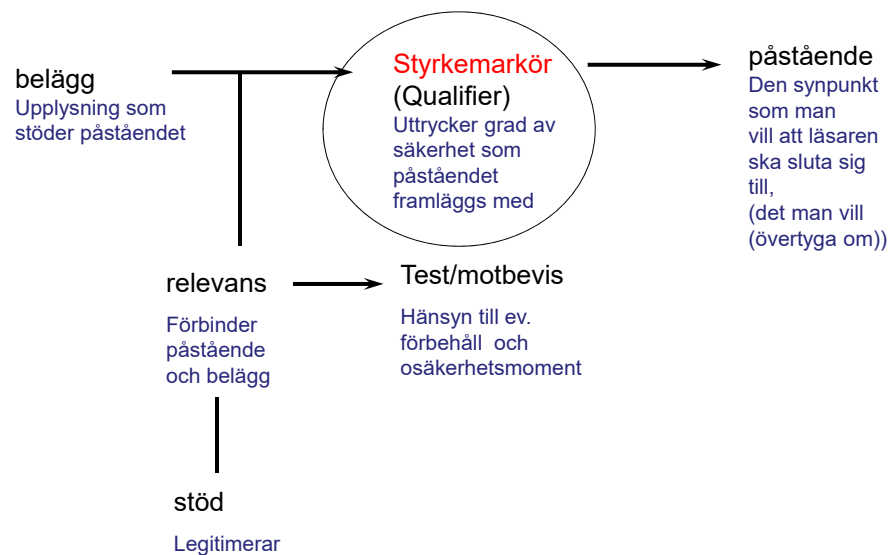
Grundmodell för att argumentera i text  
(Toulmins argumentmodell)



40

20

## Argumentationsstruktur



Utgår från: Andrews, Richard (2009) *Argumentation in Higher Education: Improving Practice Through Theory and Research* (p. 45). Taylor and Francis. Kindle Edition, samt Skov Skaft-Holm, Brok, (2002 *The Toulmin Model*.)

41

## Reglera styrkan med *Qualifiers*

- **Trolighet**
  - Det är tydligt att / uppenbart att lagförslaget
  - Det är möjligt att lagförslaget ...
    - Det finns en viss möjlighet att lagförslaget ...
    - Det är mycket möjligt att lagförslaget ...
- **Avstånd**
  - Motorn fungerade bättre efter...
  - Motorn föreföll fungera bättre efter...
  - Utifrån gjorda observationer föreföll motorn fungera bättre efter...
  - Utifrån gjorda beräkningar ska motorn fungera bättre efter...

42

21

## Qualifying results

- **Generalisering**

- Dödlighet i hjärt- och lungsjukdomar är hög nära motorvägar .
- Dödlighet vid hög ålder i hjärt- och lungsjukdomar förefaller vara hög i tättrafikerade områden nära motorvägar

- **Försvaga verbet**

- Konsumtion av rött vin minskar risken för hjärtinfarkt och kärlkramp
- Viss rödvinskonsumtion kan bidra till att minska risken för hjärtinfarkt och kärlkramp .

43

Styrkemarkörer kan riktas mot innehållet i det som hävdas:

Exakthet / (ökad precision)

Staining was *generally confined* to ...

The charge-changing cross sections are seen to be *reasonably well modeled* by ...

...the integration of multi-sensory information *is more likely to provide*

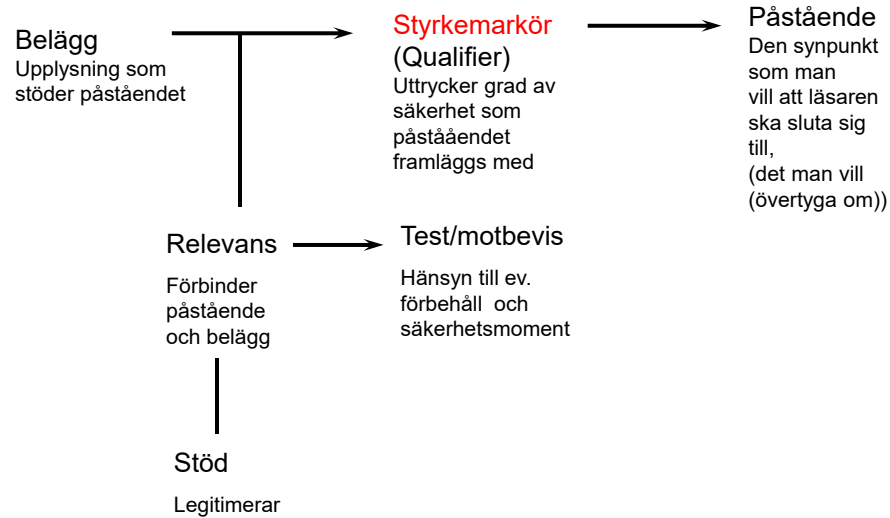
... och påminna om distans (försvaga skribentens ansvar)

Data i första mätningen visar att ...

Resultaten i sammanställningen sammanfaller med data i enkäten och visar att ...

44

## Argumentationsstruktur för hela uppsatsen



45

## Styrkemarkörer

- **Förstärkande:**
  - T ex *säkert, definitivt, verkligen* och *absolut*
- **Försvagande (nedtonande)**
  - T ex *troligen, möjligen, kanske*, och *eventuellt*
- **Inte alltid en fråga om säkerhet för påståendet**
  - Artighet
  - Acceptans
  - Konvention
  - Garantera optimalt (?) mottagande

46

## Slutsatser och språk i balans

- Hur starka slutsatser vågar vi dra?
- Hitta ett språk som matchar er nivå av säkerhet
- Gör medvetna val och värna stringens

47

## Olika sätt att argumentera och förstå argument

48





**Lycka till med det  
fortsatta skrivarbetet!**

Inst. för vetenskapens kommunikation och lärande Avd. för fackspråk och kommunikation Fia Börjeson